

TRAITE DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE
(règle 43bis.1 du PCT)Date d'expédition
(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220POUR SUITE À DONNER
Voir le point 2 ci-dessousDemande internationale No.
PCT/FR2004/000130Date du dépôt international (jour/mois/année)
21.01.2004Date de priorité (jour/mois/année)
21.01.2003Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
F02N15/06Déposant
VALEO EQUIPEMENTS ELECTRIQUES MOTEUR

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- Cadre n° I Base de l'opinion
- Cadre n° II Priorité
- Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- Cadre n° VI Certains documents cités
- Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'adminstration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Ulivieri, E

N° de téléphone +49 89 2399-2599



**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGEES DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/000130

Cadre n°1 Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la langue, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - un listage de la ou des séquences
 - un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - sur papier sous forme écrite
 - sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGEES DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/000130

Cadre n° II Priorité

1. Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :
 - copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).
 - traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.
2. La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.
3. Observations complémentaires, le cas échéant :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui: Revendications	1-9
	Non: Revendications	
Activité inventive	Oui: Revendications	
	Non: Revendications	1-9
Possibilité d'application industrielle	Oui: Revendications	1-9
	Non: Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point I

Base du rapport

État de la technique le plus proche

1. Il est fait référence aux documents suivants:

D1 = FR 2 518 176 A

D2 = FR 2 649 349 A

D3 = EP 0 494 681 A

D4 = US 5 953 995 A

Concernant le point V

Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Revendication 1 et 4

2. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de revendications 1 et 4 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.
- 2.1. La présente invention consiste en une méthode (rev. 1) et un démarreur (rev. 4) pour résoudre le problème suivant: monter un anneau d'arrêt dans l'arbre du démarreur sur une gorge, qui n'est pas accessible radialement.

On doit observer que ce n'est pas relevant que l'accès radial à la gorge soit empêché par une protubérance du réducteur de vitesse. Le fait que la gorge soit cachée par une protubérance du réducteur de vitesse n'est pas relevant pour le problème. Le problème technique est équivalent que la protubérance soit située sur le carter, le réducteur de vitesse, les plots amortisseurs ou le moteur électrique.

En plus, le fait que la gorge de positionnement se trouve dans une zone de service privée d'accès radial, ne résout aucun problème technique, ou contraire ça en produit de nouveaux. Elle est plutôt la cause du problème.

- 2.2. Le revendication 4 n'est pas alors inventive. La caractéristique d'avoir une telle gorge n'est pas nouvelle: elle est en fait déjà montré dans D1 (figure 1). En plus, si obligé pour raisons esthétiques ou pour des nécessité constructives, l'homme de métier voudrait bien modifier une gorge (comme par exemple celle montrée en D3) et la priver d'accès radial.
- 2.3. Concernant la revendication 4, il a déjà été dit que la solution d'un démarreur avec une gorge de positionnement privée d'accès radial est connue et, surtout, n'est pas inventive. Maintenant pour la revendication 1, la question à se répondre est la suivante: quelle procédure utiliserait l'homme de métier pour monter un anneau de positionnement dans cette gorge?

La réponse est connue et fait partie des connaissances générales de l'homme du métier et est bien expliquée dans le document D2: ici l'anneau est monté sur l'arbre in un position stable (fig. 4) et, puis, déplacé in direction axiale avec le manchon (14).

Pour simplifier la procédure de montage, pour déplacer l'anneau dans la gorge l'homme du métier utiliserait bien, au lie de manchon (14), l'arbre du démarreur. De cette manière il épargnerait une étape de montage. En plus, l'arbre du démarreur a la forme et les dimensions idéales pour correctement déplacer l'anneau jusque à sa position de repos.

Note: L'anneau d'arrêt dans la présente demande de brevet n'est pas obligatoirement du type ouvert (circlip), mais il peut s'agir aussi d'un anneau circulaire serré, comme dans le document D4. Dans ce cas, pour monter l'anneau d'arrêt 57 du document D3 on monte l'anneau d'arrêt sur un tronçon d'arbre et puis on déplace le lanceur vers la position de repos, comme suggéré, par exemple, dans le document D2.

Pour cette raison le revendication 1 et 4 ne sont pas retenus inventifs.

- 2.4. Note: dans les revendications de la présente demande de brevet, il n'est pas spécifié si la non-accessibilité radiale de la gorge se vérifie pendant le montage du

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGEÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE (FEUILLE SEPAREE)**

Demande internationale n°

PCT/FR04/00130

moteur ou si la gorge est inaccessible après le montage. Dans ce dernier cas les documents D3 ou D4 sont relevant pour la nouveauté de la présente demande de brevet.

3. Les autres revendications dépendantes 2, 3 et 5 jusqu'à 9 ne sont pas retenues inventives par l'examinateur au vu des documents cités.
 - 3.1. En particulier: la section croissante ou la forme tronconique est visible dans la figure 4 en document D2 et est utilisée pour faciliter le montage de l'anneau dans la gorge.